



ПРОТОКОЛ

Заседания Градостроительного совета
При Главе городского округа Красноуфимск

28.06.2022 г.

г.Красноуфимск

Здание администрации
ГО Красноуфимск, малый зал

Председатель: Глазова Т.В., советник главы - главный архитектор городского округа Красноуфимск;

Секретарь: Таньжина М.А., начальник отдела архитектуры и градостроительства Администрации городского округа Красноуфимск.

Присутствовали:

Редькин Л.Г. – заслуженный архитектор РФ,

Баталов А.И. – эксперт ООО «Тандем»,

Антонова Л.И. – архитектор,

Борисовских Е.Ф. – начальник Управления экономического развития городского округа Красноуфимск,

Вахрушева Е.А. начальник Управления образованием городского округа Красноуфимск,

Гамалиев Р.Р. – депутат Думы городского округа Красноуфимск,

Ронкин А.Д. – директор школы № 9 в г.Красноуфимск,

Представители общешкольного родительского комитета – 4 человека.

Повестка заседания.

Обсуждение цветового решения здания МАОУ СШ 9 города Красноуфимск.

Докладчик – Глазова Т.В, советник главы - главный архитектор ГО Красноуфимск.

Заслушали Глазову Т.В., она представила презентацию предложенных ею эскизов фасада здания школы и эскиза, утвержденного общешкольным родительским комитетом. Пояснила, что утвержденный вариант не может быть согласован архитектором по причине несоответствия его окружающей архитектурной среде. Также отметила, что утвержденный проект выполнен не специалистом в области архитектуры и имеет ряд композиционных ошибок. Кроме того, считает, что фасады школы должны быть современными с

цветовыми акцентами позитивных оранжевых, красных, желтых цветов и их оттенков.

Обсуждения:

Ронкин А.Д. поддержал докладчика, считает что надо использовать что-то яркое, теплое, но при этом выразил обеспокоенность тем, что при последующем ремонте, подобрать цвет будет сложно из-за его выгорания на фасаде.

Баталов А.И. задал вопрос о том, почему выбран способ отделки: штукатурка короед?

Вахрушева Е.А. пояснила, что подготовка проектно-сметной документации велась в ускоренном режиме, проектировщик предложил этот вариант, он и был одобрен заказчиком.

Представители общешкольного родительского комитета считают, что у любого здания должен быть свой образ. Они видят раскраску в сине-белых тонах как торжественную, поэтому родители поддержали вариант, предложенный учителями.

Баталов А.И. предложил старое здание сохранить в первоначальном виде и ввести рустовку на здание пристроя, чтобы объединить их в одно целое.

Взяла слово Антонова Л.И., она полагает, что в зимнее и ненастное время, которое длится у нас более полугода, цветовые теплые акценты смотрелись бы привлекательней, кроме того при подготовке цветового решения необходимо учитывать цвета крыши, цоколя, оконных и дверных переплетов.

Редькин Л.Г. дополнил, что также необходимо учитывать цветовую гамму расположенной вблизи здания школы краснокирпичной часовни.

Ронкин А.Д. уточнил, что крыша будет темно-шоколадного цвета, это не было учтено при разработке цветового решения в сине-белом варианте. Кроме того, в проекте отсутствуют решения по оштукатуриванию и покраске карнизного пояса и выступающей из плоскости фасада части актового зала. Этот факт нельзя не учитывать, т.к. красный кирпич диктует определенную гамму цветов.

Глазова Т.В. подводя итог дискуссии предложила подготовить еще варианты цветового решения, учитывая замечания и дополнения, а также согласовать со МКУ «СФЗ» возможность оштукатуривания и окраски карнизного пояса.

По результатам обсуждения:

Принято решение о корректировке цветового решения, обсуждения его родительским советом в кратчайшие сроки.

Глазовой Т.В. подготовить варианты цветового решения, направить их для обсуждения директору школы Ронкину А.Д. в срок до 30.06.2022 г.

Секретарь

Таньжина М.А.